

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 144097/2024

Sp. zn.: S-JMK 102804/2024 OKSÚ

Brno 15.10.2024



KUJMXOQ61UK7

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.**

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne: 14.10.2024

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 14.10.2024

Městys Medlov
664 66, Medlov 52
IČ: 004 88 046
DIČ: CZ00488046 ②

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Židlochovice, odbor dopravy, na základě § 330 a § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023 a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, rozhodnutím ze dne 19.04.2024 pod č.j. MZi-OD/3189/2023-15 SO, schválil stavební záměr o vydání společného povolení pro stavbu nazvanou „Medlov – místní komunikace k MŠ, rekonstrukce“ na pozemcích parc.č. 486 (ostatní plocha), 454/1 (ostatní plocha), 455/1 (orná půda), 30 (zastavěná plocha a nádvoří), 454/2 (ostatní plocha), 453 (zahrada), 402/16 (zahrada), 402/17 (zahrada), 402/1 (zahrada), 403 (orná půda) vše v k.ú. Medlov, na základě žádosti ze dne 08.02.2023, kterou podal Městys Medlov, IČO 00488046, č.p. 52, 664 66 Medlov.

Proti označenému rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy (speciální stavební úřad) podal odvolání František Schönbaum, nar. 15.07.1952, č.p. 109, 664 65 Malešovice.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor krajský stavební úřad (KrÚ) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004, Sb., správní řád, jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

odvoláním napadené rozhodnutí vydané speciálním stavebním úřadem dne 24.04.2024
pod č.j. MZi-OD/3189/2023-15 SO ze dne 19.04.2024, se
ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Městys Medlov, IČO 00488046, č.p. 52, 664 66 Medlov;

Šťastný Roman, nar. 27.07.1970, Příční 847, 69632 Ždánice;

Hán Miroslav, nar. 25.02.1970, č. p. 9, 66466 Medlov;

ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 00488046, Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha;

EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno;

JMK-Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno (*zastoupení pro Jihomoravský kraj*).

Odůvodnění

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který v § 330 odst. 1 upravuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

V daném případě bylo společné řízení zahájeno podáním žádosti dne 08.02.2023. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací řízení tvoří s řízením na prvním stupni jeden celek, KrÚ odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a dalších souvisejících právních předpisů, ve znění účinném do 31.12.2023.

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

KrÚ se v rámci přezkoumání předloženého, odvoláním napadeného, prvoinstančního rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda je odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat účastník řízení, přičemž podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Proti rozhodnutí vydanému speciálním stavebním úřadem dne 24.04.2024 pod č.j. MZi-OD/3189/2023-15 SO ze dne 19.04.2024, podal odvolání František Schönbaum, nar. 15.07.1952, č.p. 109, 664 65 Malešovice, coby účastník řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 06.05.2024; odvolání podal odvolatel u Městského úřadu Židlochovice dne 17.05.2024; odvolání bylo podáno osobně. KrÚ dospěl na podkladě takto zjištěných údajů k závěru, že se jedná ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu o odvolání přípustné, podané podle § 83 odst. 1 správního řádu v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumá odvolací orgán z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z textu podaného odvolání vyplývá, že směřuje proti napadenému rozhodnutí. Odvolatel v odvolání uvádí, cit.: „Nesouhlasím s tvrzením, že stavba – Rekonstrukce – se netýká mého pozemku. Je to pouze účelové tvrzení, neboť samotná stavba ovlivní poměry týkající se mého pozemku. Odvolávám se proti rozhodnutí a odkazuji na mé již předložené námitky, které orgán státní správy se snažil vyřešit pouze formálně a v podstatě se jimi více nezabýval. Hodnota mého pozemku se také sníží, pokud dojde k realizaci stavby. Také odkazuji na Dohodu, o které se zmiňují v mém předchozím podání.“ Proto odvolatel závěrem navrhuje, aby „...napadené rozhodnutí bylo zrušeno.“

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ k přezkoumání prvoinstančního spisového materiálu a na jeho podkladě k přezkoumání výsledného, odvoláním napadeného rozhodnutí, a to v mezích § 89 odst. 2 správního řádu. KrÚ tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v podaném odvolání, přičemž ze správního spisu zjistil následné.

Dne 08.02.2023 podal městys Medlov, IČO 00488046, č.p. 52, 664 66 Medlov (stavebník), u speciálního stavebního úřadu žádost o vydání společného povolení pro stavbu nazvanou „Medlov – místní komunikace k MŠ, rekonstrukce“ na pozemcích parc.č. 486, 454/1, 455/1, 30, 454/2, 433/1, 434, 453, 402/16, 402/17, 402/1, 403 vše v k.ú. Medlov (pozn. KrÚ: všechna níže v textu uváděná parcelní čísla se vztahují k pozemkům nacházejícím se v katastrálním území Medlov, KrÚ tedy dále nebude informaci o katastrálním území u jednotlivých parcelních čísel uvádět, vyjma nutných citací). Součástí žádosti byla mimo jiné dokumentace pro vydání společného povolení (obecně dále jen „PD“), vyjádření a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a závazná stanoviska dotčených orgánů.

Speciální stavební úřad opatřením vydaným dne 12.04.2023 pod č.j. MZi-OD/3189/2023-2 SO ze dne 11.04.2023 podle § 94m stavebního zákona oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení (společné řízení) jeho účastníkům řízení a dotčeným orgánům a nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s místním šetřením na den 16.05.2023. Současně speciální stavební úřad stanovil, že závazná stanoviska dotčených orgánů a námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Toutéž písemností sdělil účastníkům řízení, že mají ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě do 5 dnů od ústního jednání. V oznámení bylo dále stanoveno, že stavebník do ústního jednání ještě doloží: souhlasy na situacích, příp. smlouvy o právu provést stavbu na pozemcích parc.č. 433/1 (Schönbaum L. a Schönbaum F.), parc. č. 454/2 (Šťastný R.), parc.č. 30 (Hán). V souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona bylo oznámení o zahájení společného řízení doručováno účastníkům řízení dle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům dle § 94k písm. e) veřejnou vyhláškou.

Dne 16.05.2023 se konalo místní šetření, o jehož výsledku byl sepsán protokol. V rámci ústního jednání předložil stavebník speciálnímu stavebnímu úřadu následující doklady: návrh plánu kontrolních prohlídek stavby dle § 94l odst. 2) písm. f) stavebního zákona a souhlasy vlastníků dotčených pozemků dle § 184a stavebního zákona, a to souhlas vlastníka pozemku parc. č. 454/2, Romana Šťastného, nar. 27.7.1970, Příční 847, 696 32 Ždánice a vlastníka pozemku parc. č. 30, Miroslava Hána, nar. 25.02.1970, č.p. 9, 664 66 Medlov. Souhlasy vlastníků pozemku parc.č. 433/1 Františka Schönbauma, nar. 15.07.1952, č.p. 109, 664 65 Malešovice a Lubomíra Schönbauma, sídliště Janštejn 101, 588 52 Horní Dubenky doloženy nebyly. Pozn. KrÚ: Jednání se zúčastnila paní Schönbaumová, která vyjádřila za Františka Schönbauma požadavek, cit.: „vlastník pozemku 433/1 p. František Schönbaum jako spoluvlastník poz. požaduje po obci majetkové vypořádání pozemku směnou pozemků obecních. Požaduje stavební pozemek.“ KrÚ upozorňuje, že paní

Schönbaumová nedisponovala plnou mocí k zastupování Františka Schönbauma, nebyla v předmětném řízení v postavení účastníka, a tudíž neměla oprávnění účastnit se ani zmíněného místního šetření.

Opatřením č.j. MZi-OD/3189/2023-7 SO ze dne 07.08.2023 svolal speciální stavební úřad samostatné ústní jednání s vlastníky pozemku parc. č. 433/1 a stavebníkem, a to za účelem projednání požadavků a námitek vlastníků dotčeného pozemku parc.č. 433/1. Dne 31.8.2023 se konalo na městském úřadě v Židlochovicích ústní jednání, o jehož výsledku byl sepsán protokol, a to za účasti odvolatele a obce Medlov, kterou zastupoval její starosta, Roman Zabil. Lubomír Schönbaum se z jednání dne 16.8.2023 telefonicky omluvil. Odvolatel do protokolu prohlásil, cit.: *„Požaduji výměnu pozemku za pozemek 433/1 v mém vlastnictví od obce požaduji výměnu za stavební pozemek. S odkupem nesouhlasím. Dříve mi byla slíbena parcela od obce, před asi 20 roky.“* Na to reagoval starosta obce Medlov, cit.: *„Prověřím jednání, které bylo tenkrát, nevlastníme adekvátní pozemky.“*

Dne 30.11.2023 doložil stavebník speciálnímu stavebnímu úřadu část nové projektové dokumentace (PD), kterou nahradil část původní PD (zaevidováno pod č.j. OD/26475/2023), a to výkresy C.2 Katastrální situace, C.3 Koordinační situace, C.4 Situace dopravního značení, D.2 Situace, D.6 Příčné řezy. Dle nových výkresů již stavební záměr nezasahoval mimo jiné na pozemek odvolatele s tím, že pozemek byl „přesunut“ do pozemků sousedních.

Opatřením č.j. MZi-OD/3189/2023-12 SO ze dne 05.12.2023 speciální stavební úřad uvědomil všechny účastníky řízení, že mají ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy.

Dne 20.12.2023 obdržel speciální stavební úřad pod č.j. MZi-27628/2023 vyjádření odvolatele, cit.: *„Nesouhlasím. Důvod 1) Rozpor o dohodě s obcí která byla dohodnuta před 12 lety 2) Plánovaná rekonstrukce zasahuje nepřiměřeným způsobem na mé nemovitosti.“*

Dne 19.01.2024 obdržel speciální stavební úřad vyjádření stavebníka městyse Medlov pod č.j. MZi-1664/2024, ve kterém sdělil, cit.: *„1) Pan Schönbaum uvádí, že došlo k dohodě s městysem Medlov před dvanácti lety, která se údajně týkala směny pozemku č. parc. 433/1 o výměře 153 m², který je součástí rekonstrukce komunikace ke školce. K tomuto uvádím, že o žádné písemné či ústní dohodě nic nevíme a nemáme o ní žádný záznam a s největší pravděpodobností o ní nemá žádný záznam ani pan Schönbaum. 2) Pan Schönbaum uvádí, že plánovaná rekonstrukce zasahuje nepřiměřeným způsobem k jeho nemovitosti. K tomuto uvádím, že plánovaná rekonstrukce v žádném případě nebude zasahovat do pozemku pana Schönbauma a nebude rekonstrukcí dotčena.“*

Předmětné správní řízení ukončil speciální stavební úřad vydáním napadeného rozhodnutí č.j. MZi-OD/3189/2023-15 SO ze dne 19.04.2024, kterým s odkazem na § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb. stavební záměr schválil. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno dle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům dle § 94k písm. e) veřejnou vyhláškou. Odvolateli a Lubomíru Schönbaumovi bylo rozhodnutí doručeno jednotlivě. Odvolatel využil zákonné možnosti opravného prostředku a rozhodnutí speciálního stavebního úřadu napadl svým odvoláním dne 17.05.2024 (viz výše v textu). O podaném odvolání prvoinstanční správní orgán vyrozuměl účastníky řízení opatřením č.j. MZi-OD/3189/2023-17 SO ze dne 06.06.2024 spolu s výzvou k vyjádření se k jejich obsahu ve stanovené lhůtě 5 dnů. Této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

Podané odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím předložil speciální stavební úřad KrÚ jako příslušnému odvolacímu orgánu dne 15.07.2024, opatřením č.j. MZi-OD/3189/2023-18 SO ze dne 28.06.2024.

Ve vazbě na předchozí KrÚ přezkoumal postup speciálního stavebního úřadu a úvahy, na jejichž podkladě prvoinstanční správní orgán formuloval výrok odvoláním napadeného společného povolení pro stavbu, a kromě již výše vysloveného, dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Stavební úřad ve společném řízení postupuje dle § 94o stavebního zákona, který v odstavci prvním upravuje základní rámec posuzování navrhovaného stavebního záměru, přičemž stanoví, že úkolem stavebního úřadu ve společném územním a stavebním řízení je posouzení, zda je stavební záměr v souladu s požadavky: a) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů; b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Odstavec druhý zmíněného ustanovení normuje, že stavební úřad dále ověří zejména, zda a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu; b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a dle odst. 3 rovněž ověří účinky budoucího užívání stavby.

Společné řízení je řízení návrhové. Mezi základní povinnosti správních orgánů patří projednání žádosti se všemi účastníky řízení a dotčenými orgány. Stavebník požádal dne 08.02.2023 o vydání společného povolení pro stavbu „*Medlov – místní komunikace k MŠ, rekonstrukce*“ na pozemcích parc. č. 486, 454/1, 455/1, 433/1, 434, 30, 454/2, 453, 402/16, 402/17, 402/1, 403. V současné době je zde stávající místní komunikace včetně chodníku, která je v nevyhovujícím technickém stavu. Účelem stavebního záměru je změna dokončené stavby stávající místní komunikace spočívající v její celkové opravě a dostavbě, včetně chodníků a nových parkovacích stání před školkou. Jedná se o stavbu dopravní infrastruktury, jejíž povolení náleželo do příslušnosti speciálního stavebního úřadu pro dopravní stavby. Předmětem stavby je veřejná místní komunikace o délce 384,83 m se základní šířkou vozovky 6,00 m. Chodník je navržen šířky min. 1,5 m. Místní komunikace je navržena jako slepá, na konci s obratištěm. Vlastní stavba je dopravně napojena přímo na krajskou silnici č. III/39521. Současně se žádostí byla předložena projektová dokumentace včetně závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření vlastníků veřejné technické a dopravní infrastruktury. Na základě podané žádosti speciální stavební úřad opatřením č.j. MZi-OD/3189/2023-2 SO ze dne 11.04.2023 podle § 94m stavebního zákona oznámil zahájení společného řízení.

Podle § 94l odst. 2) písm. a) stavebního zákona, stavebník k žádosti o vydání společného povolení připojí souhlasy k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. K žádosti však souhlasy některých vlastníků pozemků parc. č. 454/2, 30 a 433/1 připojeny nebyly. V rámci ústního jednání konaného dne 16.05.2023 byly stavebníkem sice doloženy souhlasy vlastníka pozemku parc. č. 454/2 a vlastníka pozemku parc. č. 30, nikoli však souhlasy vlastníků pozemku parc. č. 433/1 (odvolatele a Lubomíra Schönbauma). Jak již bylo výše popsáno, dne 30.11.2023 předložil stavebník upravené výkresy PD, jimiž změnil rozsah stavby. Touto změnou navržená stavba nově nezasahovala na pozemek parc. č. 433/1, odpadla tudíž povinnost doložit souhlasy jeho vlastníků, tj., mimo jiné odvolatele.

Změna obsahu podání je sice přípustná (viz. § 41 odst. 8 správního řádu), avšak speciální stavební úřad se dopustil pochybení, když změnu žádosti, resp. rozsah stavebního záměru, neprojednal s účastníky řízení a dotčenými orgány dle § 94m a násl. stavebního zákona, tj. speciální stavební úřad měl oznámit pokračování

řízení, kdy jsou účastníkům řízení zaručena práva pro uplatnění námitek, postup dle § 36 odst. 3 správního řádu je v daném případě nedostatečný.

KrÚ dospěl k závěru, že postup speciálního stavebního úřadu byl v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, což způsobilo nezákonnost napadeného rozhodnutí. Upravená žádost nebyla projednána s účastníky řízení, a tím byli kráceni na svých procesních právech. Vyslovená nezákonnost má za důsledek zrušení napadeného rozhodnutí.

KrÚ nad rámec výše popsaného poznamenává, že ve výrokové části rozhodnutí musí být uvedeni hlavní účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, kterými jsou podle § 94k písm. a), c) a d) stavebního zákona (viz. § 94m odst. 2 stavebního zákona), jedná se o požadavek obsažený v § 68 odst. 2 správního řádu. Ve výroku napadeného rozhodnutí na str. 23 je uveden pouze stavebník a vlastník dotčených pozemků parc. č. 402/1, 402/16, 402/17, 403, 453, 454/1, 455/1, tj. městys Medlov. Z důvodu, že stavební záměr zasahuje také na pozemky parc. č. 30, 454/2 a 486, musí být ve výrokové části uvedeni jako účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu také tito vlastníci pozemků a staveb na nich, popřípadě další subjekty mající k nim jiná věcná práva, neboť se na ně pro společenství práv s žadatelem vztahuje napadené rozhodnutí správního orgánu.

Podkladem pro vydání společného rozhodnutí byly mimo jiné závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Některé z těchto dokladů pozbyly během řízení platnost, KrÚ upozorňuje, že v době vydání rozhodnutí musí být všechny podklady, na základě kterých vydává správní orgán své rozhodnutí, platné.

KrÚ také upozorňuje na § 4 odst. 2 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění účinném do 31.12.2023; v předložené projektové dokumentaci jsou navržena nová stání pro osobní automobily, ale chybí vymezení vyhrazeného stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené.

Dále je nutno posoudit a do projektové dokumentace uvést zařídění předmětné stavby do kategorií z hlediska požární bezpečnosti (vyhláška č. 460/2021 Sb., o kategorizaci staveb z hlediska požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva), a v návaznosti na to, pokud stavba bude zaříděna do kategorie I, zpracovat požárně-bezpečnostní řešení stavby. Kategorizaci ani požárně-bezpečnostní řešení předložená dokumentace neobsahuje.

KrÚ upozorňuje dále na nejasnost ohledně kanalizace v předmětné komunikaci. Situační výkresy znázorňují pouze jednotnou kanalizaci, avšak VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST a.s., Divize Brno-venkov ve svém vyjádření č.j. BV/762/2022-KP ze dne 18.02.2022 sděluje, že v předmětném území provozuje stávající vodovod a splaškovou kanalizaci, dešťová kanalizace je v provozování jiného správce. Projektová dokumentace neuvádí, kdo je vlastníkem/správcem dešťové kanalizace, chybí jeho vyjádření z hlediska napojení nových vpustí.

KrÚ dále poznamenává, že v napadeném rozhodnutí i v dalších opatřeních vydaných speciálním stavebním úřadem je mezi účastníky řízení zahrnut také Archeologický ústav AV ČR, v. v. i. Archeologický ústav je česká veřejná výzkumná instituce, jeden z ústavů Akademie věd České republiky. Z pohledu správního řízení, které vede stavební úřad, se jedná o poradní orgán, nikoliv o účastníka řízení nebo dotčený orgán. Z důvodu, že speciální stavební úřad vyzkoušel o podaném odvolání také Archeologický ústav AV ČR, v. v. i. jako účastníka řízení, KrÚ zasílá toto rozhodnutí Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i. na vědomí.

Jako účastníky řízení dle § 94k odst. c) stavebního zákona určil speciální stavební úřad i vlastníky technické infrastruktury, u kterých však bude pouze dotčeno jejich ochranné pásmo (Vodárenská akciová společnost a.s. IČO 49455842, divize Brno; GasNet Služby, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno a CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9). Tito vlastníci měli být vymezeni jako účastníci řízení dle § 94k odst. e) stavebního zákona. Z důvodu, že speciální stavební úřad v průběhu řízení jednotlivě obesílal výše jmenované subjekty, KrÚ jim zasílá toto rozhodnutí také jednotlivě prostřednictvím datových schránek.

K odvolání ze dne 17.05.2024 uvádí KrÚ následující. Navrhovaný stavební záměr představuje změnu dokončené stavby místní komunikace v obci Medlov, kde vlastníkem místní komunikace je ze zákona obec, na jejímž území se místní komunikace nachází (§ 9 odst. 1 zákon o pozemních komunikacích). Odvolatel ve svém odvolání nesouhlasí zejména s tím, že stavba se nedotkne jeho pozemku a tvrdí, že samotná stavba ovlivní poměry týkající se jeho pozemku, tj. pozemku parc.č. 433/1. Dále tvrdí, že realizací se sníží hodnota jeho pozemku. KrÚ k tomu uvádí, že samotná stavba, tzn. změna dokončené stavby stávající místní komunikace, se na pozemku odvolatele po doplnění PD ze dne 30.11.2023 nenachází, pozemek odvolatele je pozemkem sousedním. Na tomto pozemku existuje nyní stávající místní komunikace, tato část není součástí změny stavby, zůstane původní, a tudíž lze dovodit, že stavební záměr se pozemku pod touto původní komunikací nedotkne, nijak jej neovlivní. Co se týče odvolatelem zmiňované dohody s městysem Medlov, na základě které požaduje majetkové vypořádání, nebyla žádná dohoda jako důkaz do spisu doložena. KrÚ se tímto bodem odvolání již dále nezabýval. S ohledem na výše popsané shledal KrÚ námitky odvolatele za nedůvodné.

KrÚ přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho zákonnosti i věcné správnosti, a to i s ohledem na námitky vyjádřené v podaném odvolání. Zjištění a závěry, k nimž při hodnocení napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu, který mu předcházel, tento odvolací správní orgán dospěl, a to i ve vazbě na uplatněné odvolací námitky, jakož i důvody, o něž je opírá výrok tohoto odvolacího rozhodnutí, byly výše srozumitelně vyjádřeny. Jelikož KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí vydaného stavebním úřadem dne 24.04.2024 pod č.j. MZi-OD/3189/2023-15 SO ze dne 19.04.2024, shledal rozpor s právními předpisy, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené prvoinstanční rozhodnutí pro nezákonnost zrušil podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrátil k novému posouzení a projednání stavebnímu úřadu, který je při dalším postupu v řízení vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Účastníky tohoto odvolacího řízení jsou osoby, kterým toto postavení přiznal stavební úřad v řízení na prvním stupni a kterým napadené rozhodnutí oznámil (kromě Archeologického ústavu AV ČR, v. v. i.): Městys Medlov, Šťastný Roman, Hán Miroslav, ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, EG.D, a.s., Vodárenská akciová společnost a.s., GasNet Služby, s.r.o, CETIN a.s., JMK-Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje; vlastníci sousedních pozemků parc.č. 451, 452, 448, 450, 447, 444, 443, 442, 441, 440, 439, 434, 432, 431, 430, 429, 428, 427, 426, 424, 423, 422/1, 28/1, 402/3, 420, 419/1, 417/1, 415/1, 637/59, 637/4, 637/6, 437/2, 437/1, 455/7, 455/8, 455/10, 455/16, 455/21, 455/22 vše v k.ú. Medlov a vlastníci pozemku parc.č. 433/1 František Schönbaum (odvolatel), Lubomír Schönbaum.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Elektronický podpis: 16.10.2024

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Martina Hortová

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 22.1.2025 09:54 +01:00

Mgr. Martina Hortová
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 9/5

Počet příloh/listů příloh: -/-

Rozdělovník

Obdrží – jednotlivě

(účastníci řízení podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona v postavení účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu)

1. Městys Medlov, č.p. 52, 664 66 Medlov, IDDS: r2uazwq
2. Šťastný Roman, Příční 847, 69632 Ždánice
3. Hán Miroslav, č. p. 9, 66466 Medlov
4. ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha, IDDS: 96vaa2e
5. EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IDDS: nf5dxbu
6. JMK-Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno, IDDS: k3nk8e7

(účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona, kterým bylo doručováno v průběhu řízení jednotlivě)

7. Schönbaum František, č.p. 109, 664 65 Malešovice
8. Schönbaum Lubomír, sídliště Janštejn 101, 58852 Horní Dubenky
9. Vodárenská akciová společnost a.s., divize Brno-venkov, Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno, IDDS: 96vaa2e
10. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IDDS: jnnyjs6
11. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IDDS: qa7425t

Obdrží - prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje

(účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona – identifikování označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru)

parc.č. 451, 452, 448, 450, 447, 444, 443, 442, 441, 440, 439, 434, 433/1, 432, 431, 430, 429, 428, 427, 426, 424, 423, 422/1, 28/1, 402/3, 420, 419/1, 417/1, 415/1, 637/59, 637/4, 637/6, 437/2, 437/1, 455/7, 455/8, 455/10, 455/16, 455/21, 455/22 vše v k.ú. Medlov

Obdrží s žádostí o bezodkladné vyvěšení veřejné vyhlášky na své úřední desce a ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na dobu nejméně 15 dnů a zaslání potvrzení doby vyvěšení po jejím skončení (bez právních účinků doručení)

Městský úřad Medlov, č.p. 52, 664 66 Medlov, IDDS: r2uazwq

12. Městský úřad Židlochovice, Masarykova 100, 667 01 Židlochovice, IDDS: hxdby2c

Obdrží na vědomí

Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí a stavební úřad, Masarykova 100, 667 01 Židlochovice, IDDS: hxdby2c (*správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*)

13. Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., Čechyňská č.p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2, IDDS: xnjf5zy